



中华人民共和国国家知识产权局

PLJ0711

邮政编码: 100101

北京市朝阳区北辰东路 8 号汇宾大厦 A0601

北京市柳沈律师事务所

李宗明, 杨梧

发文日期:



申请号: 04161829.9

申请人: 友达光电股份有限公司

发明名称: 背光组件

第一次审查意见通知书

1. ☒ 依申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 审查员对上述发明专利申请进行实质审查。

☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. ☒ 申请人要求以其在:

US 专利局的申请日 2004 年 2 月 2 日 为优先权日,

专利局的申请日 为优先权日,

专利局的申请日 为优先权日,

专利局的申请日 为优先权日,

☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。

3. ☐ 申请人于____年__月__日和____年__月__日提交了修改文件。

经审查, 其中: ____年__月__日提交的____不符合实施细则第 51 条的规定;

____年__月__日提交的____不符合专利法第 33 条的规定。

4. ☒ 审查是针对原始申请文件进行的。

☐ 审查是针对下述申请文件进行的:

说明书 申请日提交的原始申请文件的第____页;

____年__月__日提交的第____页; ____年__月__日提交的第____页;

____年__月__日提交的第____页; ____年__月__日提交的第____页;

权利要求 申请日提交的原始申请文件的第____项;

____年__月__日提交的第____项; ____年__月__日提交的第____项;

____年__月__日提交的第____项; ____年__月__日提交的第____项;

附图 申请日提交的原始申请文件的第____页;

____年__月__日提交的第____页; ____年__月__日提交的第____页;

____年__月__日提交的第____页; ____年__月__日提交的第____页;

说明书摘要 ☐ 申请日提交的;

☐ ____年__月__日提交的;

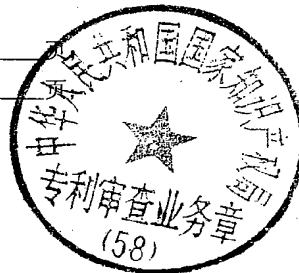
摘要附图 ☐ 申请日提交的;

☐ ____年__月__日提交的。

5. ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。

☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。

☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):



21301
2002.1



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收

(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)



中华人民共和国国家知识产权局

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	US2002/0071288 A1	2002 年 6 月 13 日
2		
3		
4		

6. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

- ☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
- ☐ 说明书不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☒ 权利要求 1, 2, 9 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
- ☒ 权利要求 7, 10 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
- ☐ 权利要求____不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
- ☐ 权利要求____属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 权利要求____不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
- ☐ 权利要求____不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求____不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 权利要求____不符合实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。
- ☐ 权利要求____不符合实施细则第 13 条第 1 款的规定。
- ☒ 权利要求 7-9 不符合实施细则第 20 条至第 23 条的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
- ☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
- ☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。
- ☐

8. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的 肆 个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。
- (2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。
- (3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交给国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
- (4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 2 页, 并附有下列附件:

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 1 份 10 页。 ☐

审查 5 部 6 室

审查员签章:



完成日期: 2006-03-28

21301
2002.8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)



第一次审查意见通知书正文

申请号：04161829.9

如说明书所述，本申请涉及一种背光组件。经审查，现提出如下审查意见。

1、权利要求 1、2 和 9 不具有专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。

权利要求 1 请求保护一种背光组件。对比文件 1(US2002/0071288 A1，说明书第[0050]至[0060]段，图 3A、3B、4A 和 4B)公开了一种用于液晶显示器的背光装置，包括：光源组，由多个电路基片组成，单个电路基片上设有三个分别呈现 R、G 和 B 色的 LED。根据图 3A 和 3B 所示，每个电路基片上的三个 LED 排成正三角形。由此可见，对比文件 1 披露了权利要求 1 的全部技术特征，且对比文件 1 和权利要求 1 都解决了 LED 背光组件提供白光及光亮度的技术问题，并都达到了提供的白光颜色正亮度高的技术效果。因此，权利要求 1 不具有专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。

如上所述，对比文件 1 披露了权利要求 2 的附加技术特征，由于权利要求 1 不具有新颖性，权利要求 2 也不具有专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。

对比文件 1 (说明书第[0065]段，图 6)中，光源组设置在一个平面上构成 LED 背光单元 22。由此可见，对比文件 1 披露了权利要求 9 的附加技术特征。由于权利要求 1 不具有新颖性，权利要求 9 也不具有专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。

2、权利要求 7 和 10 不具有专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。



权利要求 7 的附加技术特征属于本领域公知常识。由于权利要求 1 不具有新颖性，权利要求 7 不具有专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

对比文件 1（说明书第[0065]段，图 6）中，LED 背光单元 22 上设置有扩散板 21。至于光线控制装置及其设置位置，是背光装置领域的公知常识。由于权利要求 1 不具有新颖性，权利要求 10 不具有专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

3、权利要求 7—9 不符合专利法实施细则第 20 条第 1 款的规定。

权利要求 7—9 中，“其特征在于：，”中的“，”导致上述权利要求的保护范围不清楚，不符合专利法实施细则第 20 条第 1 款的规定。申请人应删除所述“，”。

基于上述原因，该申请目前不能被授予专利权。申请人应当在本通知书规定的答复期限内陈述意见或进行修改，修改应符合专利法第 33 条的规定，并提交标注修改内容的对照页和修改替换页，且保证修改对照页与替换页在内容上相互一致。如果申请人的答复不能克服该申请的上述缺陷，且不能提出充分理由，将依据专利法第 38 条驳回该申请。